

[Faint, illegible markings]



конкретне јавне набавке процијењена на 25.641,00 KM. Тужилац сматра да је погрешно позивање тужене на ставове суда БиХ, јер тужена не образлаже ни који је то став, те указује да је поступак јавне набавке процијењиве вриједности, како је то прописано и у одредби члана 106,107 и 108. Закона о јавним набавкама БиХ. Сматра да је одлука о додијељеним трошковима требала бити донесена у складу са чланом 18. став 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ, имајући у виду да је и тужена донијела одлуку о накнади за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00KM позивом на наведене одредбе, што доводи у питање и тезу да се ради о непроцјењивом предмету. Стога предлаже да суд тужбу уважи, поништи оспорено рјешење као и закључак и предмет врати на поновни поступак а тужену обавезе на накнаду трошкова управног спора у износу од 842,40KM.

У одговору на тужбу, тужени је предлажио да се тужба одбије као неоснована, остајући код разлога датих у оспореном акту.

Суд је испитао правилност и законитост оспореног рјешења у границама одредбе члана 35 Закона о управним споровима БиХ ("Службени гласник БиХ", број: 19/02. до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву ове пресуде из следећих разлога:

Из података у спису предмета произилази да је тужена у претходећем управном поступку уважила захтјев за накнаду трошкова заступања, али не у потраживаном износу. Тужилац је у жалби потраживао трошкове у износу од 720,00KM додатно 17% ПДВ а тужена је, оцијенивши да се у конкретном случају не ради о процјењивом предмету јавне набавке, те поступајући у складу ставом заузетим у пресуди овог суда број: С 1 3 У 023495 16 У, трошкове додијелила примјеном тарифног броја 18. став 2. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ.

По оцјени овог вијећа приговор тужбе није основан.

Према одредбама члана 105. став 2. Закона о управном поступку БиХ ("Службени гласник БиХ" број: 29/02 до 53/16), када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Висина накнаде на име трошкова за заступање прописана је адвокатским тарифама, у конкретном случају Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник ФБиХ" број: 22/04 и 24/04, у даљем тексту АТ ФБиХ) и према правилном налазу тужене, тужиоцу припада накнада

трошкова за заступање која се односи на предмете управног поступка, непроцјењиве вриједности спора.

У конкретном се, наиме, ради о захтјеву за поништење одлука донесених према правилима управног поступка, у поступку јавне набавке. Тачан је навод да постоји вриједност понуда у јавној набавци, коначно ова вриједност је један од фактора да додјелу набавке, али ова вриједност не може бити основ за одређивање вриједности спора. Вриједност спора се не може одредити позивом на вриједност појединачних понуда, јер је и у жалбеном поступку, а затим и у тужби захтјев усмјерен ка поништењу акта и одлуке, због њихове евентуалне незаконитости, а нема захтјева који би се односио на утврђење или оспоравање вриједности и висине конкретне понуде у конкретном поступку јавне набавке, због чега се вриједност спора не може ни процијенити. Овакав став заузет је у више предмета овог суда, а потврђен је и од стране управног вијећа Апелационог одјељења овог суда у предмету број: С 1 3 У 023495 18 У од 27.09.2018.године. Стога је правилна одлука тужене да као основу за обрачун примијени одредбу члана 18. став 2. и 33. АТ ФБиХ, због чега разлоге тужене у цјелости прихвата и овај суд.

Није основан тужбени приговор да је поступак јавне набавке процјењив, с обзиром да је тужилац уредно позван да уплати накнаду за покретање жалбеног поступка, у односу на износ од 25.641,00КМ, а све у складу са одредбама члана 107. и 108. Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ" број: 39/14). Ово из разлога јер се наведене законске одредбе, односе на накнаду за покретања жалбеног поступка и не могу се примијенити на трошкове управног спора.

Није од утицаја ни приговор тужбе да је поступање тужене супротно одредбама Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода. Тужена је одлуку донијела на начин прописан домаћим прописом, у складу са чланом 18. став 2. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ФБиХ, а уважавајући упуте и из наведене пресуде овог суда, због чега образложење прихвата и ово вијеће. Како је одлука у односу на трошкове донесена и правилном примјеном материјалног прописа, суд је донио одлуку као у изреци примјеном одредбе члана 37. став 2. Закона о управним споровима БиХ.

ЗАПИСНИЧАР

Слађана Анђелић

Таčnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Овлашћени представник Суда

Давор Жилић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

СУДИЈА

Давор Жилић

10/10/10

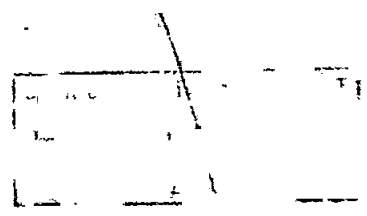
1. The first part of the report discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for the company's financial health and for providing reliable information to stakeholders.

2. The second part of the report details the various methods used to collect and analyze data. It includes a discussion on the use of statistical software and the importance of ensuring the accuracy of the data collected.

3. The third part of the report presents the results of the analysis. It shows that there has been a significant increase in sales over the past year, which is a positive indicator for the company's growth.

4. The fourth part of the report discusses the challenges faced during the analysis process. It highlights the need for more robust data collection methods and the importance of ensuring the integrity of the data.

5. The final part of the report provides recommendations for future research. It suggests that the company should continue to monitor its financial performance closely and that it should consider implementing more advanced data analysis techniques.



6. The diagram illustrates the relationship between the different components of the system. It shows how the data is collected, processed, and analyzed, and how this information is used to make decisions.

7. The final part of the report concludes with a summary of the findings and a statement of the author's conclusions. It reiterates the importance of accurate record-keeping and the need for continuous improvement in data analysis methods.